

ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ

ਫਾਲਸਾ ਅਤੇ ਬਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ.ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀ ਐਨ ਧੀਰ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

\*

ਇਨਕਮ - ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ, -  
ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1954 ਦਾ ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 8.

1957 ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI)—ਸੈਕਸ਼ਨ 26A — ਮੁਲਾਂਕਣ

-----ਇਹ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਜਨਵਰੀ, 1948, ਜਨਵਰੀ, 31 ਵਿੱਚ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਫਰਮ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਸਮੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ 21 ਜੂਨ, 1950 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ- ਮੁਲਾਂਕਣ, ਕੀ ਧਾਰਾ 26 ਏ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 26A ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਡੀਡ ਜਾਂ ਸਾਧਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਦਾ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਫਰਮ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਜੂਨ, 1956 ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਾ ਸਾਧਨ, ਜਨਵਰੀ, 1948 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮੌਜੂਦਗੀ

ਨੂੰ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਾਧਨ ਦੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1951-52 (ਲੇਖਾ ਸਾਲ 1950) ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ

ਮੈਸ ਕਲਸੀ ਮਕੈਨੀਕਲ ਵਰਕਸ, ਨੰਦਪੁਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਮਿਸ਼ਨਰ, ਸ਼ਿਮਲਾ ( 1), ਮੈਸ. ਪਦਮ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਪਾਰਸ਼ਦ ਰਤਨ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ, ( 2 ) , ਅਤੇ ਆਰ . ਦਵਾਰਕਾ ਦਾਸ ਖਕਟਾਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਬੰਬੇ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਬੇ ਸਿਟੀ, ਬੰਬਈ (4), ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤ।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਬੰਬਈ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਐਕਟ 1922 (1922 ਦਾ ਐਕਟ XI) ਦੀ ਧਾਰਾ 66( i ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਮਦਨ-ਕਰ (ਸੇਧ) ਐਕਟ 1939 ਦੀ ਧਾਰਾ 92, ਐਕਟ VII ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੇਸ 1939, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ।

ਚਰਨਜੀਤ ਲਾਲ , ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਕੇਐਨ ਰਾਜਗੋਪਾਲ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਅਤੇ ਜੀ.ਆਰ. ਚੋਪੜਾ, ਰੇਸ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

Falshaw,

ਫਲਸ਼ੋ , ਜੇ.—ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫਰਮ ਮੈਸਰਸ ਬੀ.ਐਨ. ਧੀਰ

ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਜੁੜੇ ਸੰਦਰਭ ( ਸਿਵਲ ਰੈਫਰੈਂਸ ਨੰਬਰ 8, 12, ਅਤੇ 13, 1954) ਹਨ। ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1949-50, 1950-51 ਅਤੇ 1951-52, (ਲੇਖਾ ਸਾਲ 1948, 1949, ਅਤੇ 1950)। ਇਹਨਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਖੀਰਲੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਨੇ ਇਨਕਮ - ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26A ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਕਿ ਫਰਮ ਦੇ ਦੋ ਭਾਈਵਾਲ ਜਨਵਰੀ, 1948 ਤੋਂ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ , ਹਰੇਕ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਅੱਠ ਅੰਨਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਸਿਰਫ 21 ਜੂਨ, 1950 ਨੂੰ ਉਲੀਕੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਨੇ ਧਾਰਾ 26 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਲੇਖਾ ਸਾਲ 1948, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1949-50, ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਗਲੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਵੀਨੀਕਰਨ।

(1) 55 PLR 4071

(2) ਏਆਈਆਰ 1954 ਪੰਜਾਬ 188.

- (3) 28 ITR 698
- (4) ਏਆਈਆਰ 1956 ਬੰਬ 321.

M/s. ^N.  
Dheer and  
Sons

v.

The Commis-  
sioner of In-  
come-tax,  
Delhi

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"ਇੱਕ ਫਰਮ ਦਾ ਗਠਨ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਫਰਮ ਮੌਖਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਿਖ ਕੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਦਾ ਗਠਨ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ • ਕਥਿਤ ਫਰਮ ਜੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਵਰੀ, 1948 ਵਿੱਚ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਜੂਨ, 1950 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ, 2| ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਸਾਲ। ਮੁਲਾਂਕਣ, ਪਹਿਲਾਂ, ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਨੂੰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26A ਦੇ ਤਹਿਤ, ਤਿੰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਲਈ ਵੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਏ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਬਦ ਹਨ:-

“(1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਦੇ ਲਈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਂ ਲਾਗੂ ਹੈ। •

Mz ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਇੱਕ ਸਵਾਲ। ਕਪੂਰ, ਜੇ., ਅਤੇ <sup>੧</sup> <sup>੨</sup> <sup>੩</sup> <sup>੪</sup> <sup>੫</sup> <sup>੬</sup> <sup>੭</sup> <sup>੮</sup> <sup>੯</sup> <sup>੧੦</sup> <sup>੧੧</sup> <sup>੧੨</sup> <sup>੧੩</sup> <sup>੧੪</sup> <sup>੧੫</sup> <sup>੧੬</sup> <sup>੧੭</sup> <sup>੧੮</sup> <sup>੧੯</sup> <sup>੨੦</sup> <sup>੨੧</sup> <sup>੨੨</sup> <sup>੨੩</sup> <sup>੨੪</sup> <sup>੨੫</sup> <sup>੨੬</sup> <sup>੨੭</sup> <sup>੨੮</sup> <sup>੨੯</sup> <sup>੩੦</sup> <sup>੩੧</sup> <sup>੩੨</sup> <sup>੩੩</sup> <sup>੩੪</sup> <sup>੩੫</sup> <sup>੩੬</sup> <sup>੩੭</sup> <sup>੩੮</sup> <sup>੩੯</sup> <sup>੪੦</sup> <sup>੪੧</sup> <sup>੪੨</sup> <sup>੪੩</sup> <sup>੪੪</sup> <sup>੪੫</sup> <sup>੪੬</sup> <sup>੪੭</sup> <sup>੪੮</sup> <sup>੪੯</sup> <sup>੫੦</sup> <sup>੫੧</sup> <sup>੫੨</sup> <sup>੫੩</sup> <sup>੫੪</sup> <sup>੫੫</sup> <sup>੫੬</sup> <sup>੫੭</sup> <sup>੫੮</sup> <sup>੫੯</sup> <sup>੬੦</sup> <sup>੬੧</sup> <sup>੬੨</sup> <sup>੬੩</sup> <sup>੬੪</sup> <sup>੬੫</sup> <sup>੬੬</sup> <sup>੬੭</sup> <sup>੬੮</sup> <sup>੬੯</sup> <sup>੭੦</sup> <sup>੭੧</sup> <sup>੭੨</sup> <sup>੭੩</sup> <sup>੭੪</sup> <sup>੭੫</sup> <sup>੭੬</sup> <sup>੭੭</sup> <sup>੭੮</sup> <sup>੭੯</sup> <sup>੮੦</sup> <sup>੮੧</sup> <sup>੮੨</sup> <sup>੮੩</sup> <sup>੮੪</sup> <sup>੮੫</sup> <sup>੮੬</sup> <sup>੮੭</sup> <sup>੮੮</sup> <sup>੮੯</sup> <sup>੯੦</sup> <sup>੯੧</sup> <sup>੯੨</sup> <sup>੯੩</sup> <sup>੯੪</sup> <sup>੯੫</sup> <sup>੯੬</sup> <sup>੯੭</sup> <sup>੯੮</sup> <sup>੯੯</sup> <sup>੧੦੦</sup> ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੀਐਨ ਕਿਸਮ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਮੈਸਰਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਖੁਦ ਹਾਂ ਕਲਸੀ ਮਕੈਨੀਸ਼ੀਅਲ ਵਰਕਸ, ਬਨਾਮ ਨੰਦਪੁਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਐੱਸ ਕਮਿਸ -

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26A ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਦਾ ਗਠਨ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਫਰਮ ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੋ ਜਿਸਦਾ ਗਠਨ ਪਾਰਟਨਰ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਜਹਾਜ਼ ਖਾਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਖਾਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਖਾਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮ ਜੋ ਕਿ ਜੂਨ, 1944 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੁਬਾਨੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੋਣ ਦਾ ਦੇਸ਼ ਹੈ, 1949-50 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਾਰਾ 26 ਏ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਾ ਸਾਧਨ ਮਈ ਵਿੱਚ ਹੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।, 1949, ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ.

ਮੇਰੇ ਲਾਰਡ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਮੈਸਰਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਕਾਸ ਹੋਇਆ ਪਦਮ ਪਰਸ਼ਾਦ - ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਰਤਨ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ (2)। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਜਿੱਥੇ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 26 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਾਧਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਭ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ . ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਧੀਰ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼. ਬੀ ਪੁੱਤਰ^

el ) 55 PLR 407.

(2) ਏਆਈਆਚ 1954 ਪੰਜਾਬ 188।

The Commissioner of Income-tax,  
Delhi

Falshaw, J.

“ਕੀ ਕੋਈ ਫਰਮ ਜੋ ਜੁਬਾਨੀ ਸਮਝੋਤੇ ਦੁਆਰਾ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 26A ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ?”

ਅਸਲ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਜੁਬਾਨੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਾ ਪਾਠ ਕਰਨਾ ਡੀਡ ਦੇ ਡੀਟੀਪੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ:- ' ' "

“ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ- ' ਮੇਸਰਸ ਰਾਮ ਗੁਲਾਮ - ਮਦਨ। ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਸੀ-ਵਾਰਡ, ਦਿੱਲੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛਾਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਕਿਸੇ ਯੰਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ 'ਕਿਸੇ ਰਸਮੀ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ', ਪਰ ਕੀ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਗੀਦਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਚੁਣਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਭਾਈਵਾਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਹ ਫਰਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 26A ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ  
ਸਮਝਿਆ ਹੈ, ਡੀਡ ਜਾਂ ਸਾਧਨ ਦਾ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ  
ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ? ਫਰਮ \_



ਪਰ ਮੈਂ ਫਰਮ ਦੇ Ws 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦਾ। BN ਨੂੰ ਸਾਧਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੀ ਗਠਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ८ ਵਿਚ ਮੂਰਖਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇਨ-ਕਮ-ਟੈਕਸ ਦੀ <sup>Falshaw, J.</sup> ਪਿਛਲੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਿਛਾਖੜੀ ਰਿਆਇਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਅਰਥ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ, ਅਤੇ - ਵੈਇਡਜ਼ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਜਦੋਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿ ਜਦੋਂ ਭਾਈਵਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤ੍ਰ੍ਰਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ, ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਬੇਲੋੜੀ ਕਠੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਂਝੇਦਾਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਡੀਡ ਜਾਂ ਸਾਧਨ ਧਾਰਾ 26 ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹੀ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਦਾ ਦੇਸ਼ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਫਰਮ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਧਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ।"

M/s ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਮਾਮਲਾ ਮੁੜ ਸੁਲਝਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ <sup>ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਪਰ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਧਿਆਨ</sup> ਦਵਾਰਕਾਦਾਸ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਦੀ ਇਨ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਅਗਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। *ਖੇਤਾਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ,*

ਕਮ-ਟੈਕਸ, ਬੰਬੇ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਬੇ <sup>ਦੋਬੀ</sup> ਸਿਟੀ, ਬੰਬੇ (1), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਫਲਸੌ ਜੇ . ਚਾਗਲਾ , ਸੀਜੇ, ( ਤੋਂਡੋਲਕਰ , ਜੇ. ਸਹਿਮਤ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਆਰਸੀ ਮਿੱਤਰ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੱਛਮੀ-ਬੰਗਾਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੱਕਰਵਤੀ ਸੀਜੇ, ਅਤੇ ਲਹਿਰੀ , ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਵੀ ਅਸਹਿਮਤ ਹੈ । 2). ਬੰਬਈ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਤਿਅੰਤ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 26 ਏ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤ੍ਰਾਂ ਵਿਰੋਧ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਫਰਮ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਸਾਧਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਫਰਮ ਹੋਈ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਯੰਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ “ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਕਲਪ” ਦਾ ਅਰਥ “ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ” ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤ੍ਰਾਂ ਅਸਹਿਮਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਮੈਂ ਜਾਣਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸੰਦਰਭਾਂ ਵਿੱਚ "ਬਾਈ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ "ਅੰਡਰ" ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮੇਰਾ ਮਤਲਬ "ਗਠਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। , ਅਤੇ ਧਾਰਾ 26A (1) ਦਾ ਸਾਦਾ ਅਰਥ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦਾ ਆਮਦਨ ਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1956 ਬੰਬ 321.

(2) 28 ITR 698

•

. ਇਹ ਮੇਰੇ ਲਈ ਝੂਠੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਮੁੜ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਸੀ। ਪੂਰਵ-ਅਨੁਭਵ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਹੀ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਜੁਬਾਨੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ , ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਜੁਬਾਨੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਭਾਈਵਾਲ, ਜੇ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਧਾਰਾ 26A ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

M/s. B. N.  
Dheer and.  
Sons

Falshaw, J.

ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮੈਸ. ਪਦਮ ਪਰਸ਼ਾਦ ਰੈਤਨ ਚੰਦ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ, (1) ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੂਨ, 1950 ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਾ ਸਾਧਨ, ਜਨਵਰੀ, 1948 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਪਾਠ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਕੇਵਲ ਸਾਧਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ . ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ, 1951-52, (ਲੇਖਾ ਸਾਲ, 1950) ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ, 1949-50 ਅਤੇ 1950-51 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਮੈਂ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਵਾਂਗਾ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਫਲ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਵਾਂਗਾ। (ਕੈਸਲ ਦੀ ਫੀਸ 250 ਰੁਪਏ )।

Bishan

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ , ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1954 ਪੁੰਜ | 188~

940HC—600—8-1-58.—CP &amp; S., ਪੰਜਾਬ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਬਾਨਰ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਵਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੀਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਖੁਦਮੋਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਖਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਗਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਖੁਆਟਿਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Translated by Jaswinder Singh